



Marek Benda
Místopředseda
Ústavně právního výboru
Poslanecké sněmovny ČR

V Praze dne 16. září 2011

Vážený pane místopředsedo,

obracím se na Vás nejenom jako na místopředsedu Ústavně právního výboru PS ČR, ale jako na zpravodaje nového Občanského zákoníku, který má být po vypořádání připomínkových míst projednáván ve Vašem Ústavně právním výboru PS ČR.

Na Českou asociaci dražebníků (ČAD) se obrací celá řada nejenom subjektů působících v oblasti výkonu dražeb, ale i občanů s dotazem, jak má být chápán § 1760 návrhu Občanského zákoníku, kde je uvedeno:

Dražba

- (1) Při dražbě je smlouva uzavřena příklepem.*
- (2) Již učiněná nabídka se zruší, pokud je podána vyšší nabídka, nebo pokud se dražba ukončí jinak než příklepem.*

Uvedená formulace pojmu dražby a uzavření smlouvy příklepem bez bližšího je dle našeho názoru i tazatelů velmi obecná, neboť dosavadní výkon dražeb je v České republice regulován jak Občanským soudním řádem, tak i Zákonem o veřejných dražbách, který přesně vymezuje osobu dražebníka, účastníka dražby a vydražitele, dále pak i samotný proces dražeb, kde v případě nedodržení zákonem stanovených podmínek, lze takto prováděnou dražbu i zneplatnit. Bohužel tak jak je v návrhu Občanského zákoníku definován proces dražeb a užíván pojem dražba (místo aukce), který je již používán ve výše uvedených právních normách, se zcela odlišným režimem, nelze než konstatovat, že navrhovatel Občanského zákoníku, veden snad snahou o co největší smluvní volnost, měl na mysli výkon ne dražeb, ale spíše tzv. aukcí, v rámci kterých je v České republice prováděn převod vlastnického práva bez zvláštního režimu či registrace a tato forma převodu vlastnického práva je zde hojně užívána i orgány státní správy a samosprávy (elektronické aukce) a to přesto, že tato forma zpeněžení dosud nemá vymezen právní rámec a dosavadní převod majetku touto cestou je velmi diskutabilní.

Pokud by byla naše úvaha a vyhodnocení vzniklé situace správné a zde je naše obava, mohlo by dojít po přijetí této novelizace k určité dezorientaci případných účastníků dražby, ale především k jejich právní nejistotě, v jakém právním režimu se případná „dražba“ provádí a zda vydražitel v rámci jejího výkonu se stává osobou, která předmět dražby nezpochybnitelně vlastní

a může s ním i nakládat. Od věci není v této souvislosti připomenout a zdůraznit, že návrh nového Občanského zákoníku blíže nespecifikuje, zda výkonem dražby lze zpeněžovat i nemovitost, a to přesto, že zejména Zákon o veřejných dražbách obligatorně upravuje režim zpeněžování nemovitosti přechodem vlastnického práva, kde hlavní roli hraje uveřejnění informací o dražené nemovitosti na tzv. Centrální adrese (www.centralniadresa.cz), kterou od roku 2000 provozuje Česká pošta, s.p., ale především eliminuje možné praní špinavých peněz nekontrolovatelným převodem vlastnického práva blíže nezjištěnými osobami, jak může být i takto novelizace Občanského zákoníku chápána.

Vážený pane místopředsedo,

doufám, že pochopíte naše obavy z důsledků, které mohou vzniknout záměnou výše uvedených pojmů, tj. aukce a dražby. Domníváme se, že by případné nejasnosti vyřešila pouhá drobná změna pojmů dražby za aukci. V souvislosti s novelou Občanského zákoníku, konkrétně v souvislosti s § 1760, by tak byl uveden pojem AUKCE, jako zvláštní způsob uzavření smlouvy. Korespondovalo by to tak se současným chápáním tohoto procesu laickou i odbornou veřejností.

S pozdravem
JUDr. Miloslav Oliva
Prezident České asociace dražebníků

